

mgr Magdalena Dąbrowska
egzaminowana aplikantka sądowa
referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym
dla Warszawy Mokotowa

Zakres wyłączenia arbitrażu w ramach rozporządzenia nr 1215/2012 w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych.

(konspekt na Seminarium Katedry Postępowania Cywilnego w dniu 18 października 2016 roku)

1. Przyczyny wyłączenia arbitrażu z instrumentu unijnego oraz wątpliwości interpretacyjne co do zakresu wyłączenia.
2. Najważniejsze problemy na styku arbitrażu i postępowań sądowych.
 - a. równoległe postępowania sądowe i przed sądem polubownym,
 - b. stosowanie krajowych środków wzmacniających skuteczność umów o arbitraż,
 - c. niejednolita praktyka w zakresie uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych wydawanych z pominięciem zapisu na sąd polubowny oraz dotyczących ważności takiego zapisu.
3. Wykładnia zakresu wyłączenia stosowana przez Trybunał.
4. Koordynacja postępowań sądowych i arbitrażowych zaproponowana przez KE w ramach przeglądu rozporządzenia nr 44/2001.
5. Utrzymanie status quo? Znaczenie i rola motywu 12 rozporządzenia nr 1215/2012.
6. Podsumowanie.

Wybrana przykładowa literatura:

1. Ambrose C., *Can Anti-Suit Injunctions survive European Community Law?*, The International and Comparative Law Quarterly, vol. 2 (53)/2003.
2. Camillieri S.P., *Recital 12 of The Recast Regulation: a new hope?*, International and Comparative Law Quarterly, vol. 62/2013
3. Celiński M., Prokop A. *Anti-suit injunctions w Polsce* e-Przegląd Arbitrażowy 4(7)/2011 Dickinson A. (2011), *The Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on Jurisdiction and the Recognition and Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters*

(Recast) ('Brussels I bis' Regulation), Sydney Law School Research Paper No. 11/58. dostępny pod adresem: <http://ssrn.com/abstract=1930712>

4. Dowers N.A., *The anti-suit injunction and the EU: legal tradition and Europeanization in international private law*, Cambridge Journal of International and Comparative Law, nr 4/ 2013
5. Dowers N., Tang Zheng S., *Arbitration in EU Jurisdiction Regulation: Brussels I Recast and a New Proposal*, Groningen Journal of International Law, Vol 3(1)/2015
6. Drahozal, Christopher R. , *International Arbitration Law in the United States*, INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION: A COMPARATIVE SURVEY, Nr 63/2007. dostępne pod adresem: <http://ssrn.com/abstract=1905702>
7. Ereciński T., Weitz K. *Sąd arbitrażowy*, wyd. LexisNexis, Warszawa 2008
8. Estrup Ippolito A., Adler-Nissen M., *West Tankers revisited: has the new Brussels I Regulation brought anti-suit injunctions back into the procedural armoury?*, dostępny pod adresem: http://www.gorrißenfederspiel.com/GF_resources/883.pdf
9. F. Rui Paulino Pereira, *Ogólna charakterystyka Konwencji brukselskiej z 27 września 1968 r. i Konwencji lugańskiej z 16 września 1988 r.*, KPP 4/1999;
10. Kempa K., *West Tankers dwa lata później*, Biuletyn Arbitrażowy 17/2012,
11. Kessedjian C., *The proposed Arbitration Provisions in the Recast of Regulation 44/2001*, Contemporary Issues in International Arbitration and Mediation, The Fordham Papers 2011
12. Maliszewska-Nienartowicz J., *Reguły dotyczące jurysdykcji w sprawach cywilnych i handlowych w prawie wspólnotowym – rozporządzenie Rady 44/2001/WE – cz. I*, Monitor Prawniczy 9/2004
13. Mazur M., *Moc wiążąca umów procesowych na przykładzie zapisu na sąd polubowny*, ADR 1(13)/2011
14. Nielsen P.A., *The Recast Brussels I Regulation*, Nordic Journal Of International Law 83(2014), 61-71
15. Nowak Ł., *Kwestia wyłączenia arbitrażu z zakresu obowiązywania rozporządzenia 44/2001 – sprawa West Tankers i sprawozdanie Komisji*, Biuletyn arbitrażowy Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, nr 1(13)/2010
16. Sznajder-Peroń K., *Kolizja postępowań przed sądem państwowym i polubownym – uwagi na tle europejskich uregulowań procesowych*, PPPM 10/2012
17. Santomauro P., *Sense and Sensibility: Reviewing WEST TANKERS and dealing with its implications in the wake of the reform of EC Regulation 44/2001*, Journal of Private International Law, 2/2010
18. Trocha B., *Kwestia obecności arbitrażu w europejskim prawie postępowania cywilnego w świetle projektów rewizji rozporządzenia Bruksela I*, ADR. Arbitraż i Mediacja 1/2011, s. 63 i nast.;
19. Weitz K., *Jurysdykcja krajowa oraz uznawanie i wykonywanie orzeczeń w sprawach cywilnych i handlowych w świetle prawa wspólnotowego*, KPP 1/2004
20. Weitz K., *Europejskie prawo procesowe cywilne*, [w:] Stosowanie prawa Unii Europejskiej przez sądy, pod red. A. Wróbla, wyd. Zakamycze 2005, wyd. I, s. 474 i nast.
21. Weitz K., *Rozporządzenie Bruksela I bis a Konwencja nowojorska* [w:] Poczobut Jerzy, Wiśniewski Andrzej W. (red.), *Prawo prywatne i arbitraż. Księga jubileuszowa dedykowana doktorowi Maciejowi Tomaszewskiemu*, Warszawa 2016