

TABLE OF CONTENTS

<i>Tadeusz Erciński, Piotr Rylski, Karol Weitz – Preface</i>	<i>7</i>
<i>Loïc Cadet – Introduction to the conference</i>	<i>9</i>
Part I Supreme Court and its functions in the judicial system	
<i>Richard Marcus – A Common Law Perspective on the Supreme Court and its Functions</i>	<i>15</i>
<i>Aleš Galič – A Civil Law Pererspective on the Supreme Court and its Functions</i>	<i>44</i>
<i>Christian Charrault – Le pourvoi en cassation en matière civile</i>	<i>87</i>
<i>Walerian Sanetra – La Cour Suprême et ses fonctions dans le système judiciaire polonaise</i>	<i>103</i>
Part II Organisation of Supreme Courts	
<i>Alan Uzelac – Supreme Courts in the 21st Century: should organisation follow the function?</i>	<i>125</i>
<i>Remco van Rhee – The Supreme Cassation Courts of the Netherlands (Hoge Raad der Nederlanden)</i>	<i>140</i>
<i>Dmitry Maleshin – The Supreme Court of Russia</i>	<i>144</i>
Part III Access to Supreme Court	
<i>Loïc Cadet – Introduction to Part III</i>	<i>151</i>
<i>John Sorabji – Access to the Supreme Court – the English Approach</i>	<i>152</i>
<i>Soraya Amrani Mekki – L'Accès aux cours suprêmes – rapport français</i>	<i>172</i>
<i>Chiara Besso – Access to the Supreme Court – the Italian Approach</i>	<i>191</i>
<i>Michael Stürner – Access to the Federal Court of Justice in Germany</i>	<i>194</i>
<i>Tatjana Zoroska-Kamilovska, Tatjana Shterjova – Admissibility of Remedies Filed to the Supreme Court of the Republic of Macedonia in Civil Matters</i>	<i>214</i>
<i>Tadeusz Zembrzuski – Access to the Supreme Court – Polish Approach</i>	<i>233</i>
Part IV Contributions to the Conference	
<i>Kinga Flaga-Gieruszyńska – Mandatory Representation by an Attorney or Legal Counsel and Access to the Courts in Civil Cases</i>	<i>247</i>
<i>Edyta Gapska – Legal and Historical Perspective on Public Character of Cassation Complaint in Polish Civil Procedure</i>	<i>267</i>
<i>Agnieszka Golęb – Cassation Attorneys in the Polish Civil Proceedings</i>	<i>302</i>
<i>Baosheng Zhang, Yin Li – The Supreme People's Court of China in the Process of Judicial Reform</i>	<i>320</i>

SPIS TREŚCI

<i>Tadeusz Ereciński, Piotr Rylski, Karol Weitz – Przedmowa</i>	7
<i>Loïc Cadet – Wprowadzenie do konferencji</i>	9
Część I. Sąd Najwyższy i jego funkcje w systemie wymiaru sprawiedliwości	
<i>Richard Marcus – Perespektywa krajów systemu common law na Sąd Najwyższy i jego funkcje</i>	15
<i>Aleš Galič – Perepisketywa krajów systemu kontynentalnego na Sąd Najwyższy i jego funkcje</i>	44
<i>Christian Charrault – Skarga kasacyjna w sprawach cywilnych we Francji</i>	87
<i>Walerian Sanetra – Sąd Najwyższy i jego funkcje w polskim systemie wymiaru sprawiedliwości</i>	103
Część II. Organizacja Sądu Najwyższego	
<i>Alan Uzelac – Sąd Najwyższy XXI wieku: czy organizacja powinna być pochodną jego funkcji?</i>	125
<i>Remco van Rhee – Sąd Najwyższy Holandii (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i>)</i>	140
<i>Dmitry Maleshin – Sąd Najwyższy Rosji</i>	144
Część III. Dostęp do Sądu Najwyższego	
<i>Loïc Cadet – Wprowadzenie</i>	151
<i>John Sorabji – Dostęp do Sądu Najwyższego – ujęcie angielskie</i>	152
<i>Soraya Amrani Mekki – Dostęp do Sądu Najwyższego – ujęcie francuskie</i>	172
<i>Chiara Besso – Dostęp do Sądu Najwyższego – ujęcie włoskie</i>	191
<i>Michael Stürner – Dostęp do Federalnego Trybunału Sprawiedliwości w Niemczech</i>	194
<i>Tatjana Zoroska-Kamilovska, Tatjana Shterjova – Dopuszczalność środków zaskarżenia przysługujących Sądowi Najwyższemu w sprawach cywilnych w Republice Macedonii</i>	214
<i>Tadeusz Zembrzuski – Dostęp do Sądu Najwyższego – ujęcie polskie</i>	233
Część IV. Artykuły nadesłane w związku z konferencją	
<i>Kinga Flaga-Gieruszyńska – Obowiązkowe zastępstwo przez adwokata lub radcę prawnego w sprawach cywilnych</i>	247
<i>Edyta Gapska – Prawne i historyczne spojrzenie na publiczny charakter skargi kasacyjnej w polskim postępowaniu cywilnym</i>	267
<i>Agnieszka Gołąb – Adwokaci uprawnieni do wnoszenia skarg kasacyjnych w polskim postępowaniu cywilnym</i>	302
<i>Baosheng Zhang, Yin Li – Ludowy Sąd Najwyższy Chin w ramach reformy wymiaru sprawiedliwości</i>	320