

Seminarium Katedry Postępowania Cywilnego
Uniwersytetu Warszawskiego

Piotr Stenko

***Postępowania łączące się z upadłością na gruncie rozporządzenia 44/2001 i rozporządzenia
1346/2000***

- I. Wprowadzenie
- II. Spory na podstawie postępowania upadłościowego i blisko z nim związane – zarys problemu
 - 1. postępowania wiążące się z upadłością w szerokim tego słowa znaczeniu
 - 2. postępowania ściśle wiążące się z upadłością
 - 3. przykłady postępowań wiążących się z upadłością w prawie polskim
- III. Historia regulacji
 - 1. zakres zastosowania konwencji brukselskiej
 - 2. projekty europejskich konwencji upadłościowych
 - 3. sprawa 133/78 *Henri Gourdain v. Franz Nadler*
- IV. Aktualne uwarunkowania dla postępowań wiążących się z upadłością. Poglądy dotyczące podstaw jurysdykcyjnych:
 - 1. jurysdykcję określa się na podstawie prawa krajowego
 - 2. jurysdykcję określa się na podstawie rozporządzenia 44/2001
 - 3. jurysdykcję określa się na podstawie rozporządzenia 1346/2000
 - 4. stanowisko
- V. Aktualny stan orzecznictwa ETS
- VI. Przesłanki kwalifikacji postępowań jako łączących się z upadłością
 - 1. konieczność odejścia od formuły Gourdain/Nadler?
 - 2. postępowania łączące się z upadłością – kryteria wyróżnienia
- VII. Kwalifikacja poszczególnych rodzajów postępowań

Wyciąg z aktów prawnych:

Rozporządzenie Rady 44/2001¹:

Art. 1 ust. 1 „Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie w sprawach cywilnych i handlowych, niezależnie od rodzaju sądu.”

Ust. 2 lit. b „Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do: (...) upadłości, układow i innych podobnych postępowań”

Rozporządzenie Rady 1346/2000²:

pkt. 6 preambuły „Zgodnie z zasadą proporcjonalności, niniejsze rozporządzenie powinno ograniczyć się do przepisów dotyczących właściwości dla wszczynania postępowań upadłościowych oraz wydawania orzeczeń bezpośrednio na podstawie postępowań upadłościowych i ściśle związanych z takimi postępowaniami. (...)”

Art. 3 „Sądy Państwa Członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, są właściwe dla wszczęcia postępowania upadłościowego. (...)”

Art. 25 ust 1 „Orzeczenia dotyczące prowadzenia i ukończenia postępowania upadłościowego wydane przez sąd, którego orzeczenie o wszczęciu postępowania podlega uznaniu na podstawie art. 16, jak również zatwierdzony przez taki sąd układ również podlegają uznaniu bez dalszych formalności.”

Przepisy akapitu 1 dotyczą również orzeczeń wydawanych bezpośrednio na podstawie postępowania upadłościowego i blisko z nim związanych, również jeżeli orzeczenia te wydawane są przez inny sąd.

Przepisy akapitu 1 dotyczą również orzeczeń w sprawie zastosowania środków zabezpieczających, wydawanych po zgłoszeniu wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.”

art. 25 ust. 2 „Uznanie i wykonalność innych orzeczeń niż wymienione w ust. 1 podlega Konwencji określonej w ust. 1, jeżeli Konwencja ta znajduje zastosowanie.”

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.Urz. WE z 16 stycznia 2001 r., L 12/1; polskie wydanie specjalne Dz.Urz. UE rozdz. 19, t. 4, s. 42.

² Rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 z 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego, Dz.Urz. WE z 30 czerwca 2000 r., L 160/1, polskie wydanie specjalne Dz.Urz. UE rozdz. 19, t. 1, s. 191. Rozporządzenie znajduje zastosowanie w stosunkach z państwami Unii Europejskiej z wyjątkiem Danii.

Najważniejsze orzeczenia ETS:

1. sprawa 133/78 *Henri Gourdain v. Franz Nadler*³
2. sprawa C-339/07 *Seagon v. Deko Marty*⁴
3. sprawa C-111/08 *SCT Industri AB i likwidation v. Alpenblume*⁵
4. sprawa C-292/08 *German Graphics Graphische Maschinen GmbH v. Alice van der Schee, działająca w charakterze syndyka masy upadłości Holland Binding BV*⁶
5. sprawa C-213/10 *F-Tex SIA v. Lietuvos-Anglijos UAB „Jadecloud-Vilma”*⁷
6. sprawa C-328/12 *Ralph Schmid jako syndyk Aletty Zimmerman v. Lily Hertel*⁸
7. sprawa C-157/13 *Nickel & Goeldner Spedition GmbH przeciwko „Kintra” UAB*⁹

³ Orzeczenie niedostępne w polskiej wersji językowej. Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A61978CJ0133>.

⁴ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261125699&uri=CELEX:62007CJ0339>.

⁵ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261181791&uri=CELEX:62008CJ0111>.

⁶ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261301029&uri=CELEX:62008CJ0292>.

⁷ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261247933&uri=CELEX:62010CJ0213>.

⁸ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261377345&uri=CELEX:62012CJ0328>.

⁹ Orzeczenie dostępne pod adresem internetowym: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1416261391661&uri=CELEX:62013CJ0157>.