

Dr Joanna Derlatka

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

**Postępowanie dowodowe w świetle nowelizacji
Kodeksu postępowania cywilnego z dnia 4 lipca 2019 r. – zagadnienia wybrane**

Seminarium Katedry Postępowania Cywilnego WPiA UW

17 grudnia 2019 r.

Plan wystąpienia:

- I. Wprowadzenie – ogólna charakterystyka zmian w zakresie dowodów oraz postępowania dowodowego dokonanych mocą ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1469).
- II. Fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna – nowa kategoria faktów niewymagających dowodu.
- III. Pominięcie dowodu.
- IV. Współodpowiedzialność strony za stawienie świadka.
- V. Zeznania złożone na piśmie.
- VI. Przesłuchanie świadka z udziałem biegłego.
- VII. Wykorzystanie opinii biegłego sporządzonej w innej sprawie.
- VIII. Prekluzja dowodowa w procesie zwykłym.
- IX. Postępowanie odrębne w sprawach gospodarczych – prekluzja i inne zagadnienia dowodowe.
- X. Świadek-ekspert.
- XI. Podsumowanie.
- XII. Dyskusja

Literatura:

- Arkuszevska A., *Komentarz do art. 458¹⁰*, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do ustawy z 4.7.2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*, red. J. Gołaczyński, D. Szostek, Warszawa 2019;
- Dalka S., *Opinia biegłego oraz opinia instytutu naukowego lub naukowo-badawczego w procesie cywilnym*, *Nowe Prawo* 1978, Nr 10;
- Dalka S., *Pozycja biegłego i świadka w polskim procesie cywilnym*, w: *Studia z procesu cywilnego*, red. K. Korzan, Katowice 1986;
- Derlatka J., *Wykorzystanie dowodu z opinii biegłego sporządzonej w innej sprawie w postępowaniu cywilnym*, *Przeгляд Sądowy* 2018, nr 7-8;
- Derlatka J., *O projekcie przywrócenia odrębnego postępowania cywilnego w sprawach gospodarczych – uwagi de lege ferenda*, *Palestra Świętokrzyska* 2018, nr 45-46;
- Derlatka J., *Świadek-ekspert na tle projektowanych przepisów o dowodach w postępowaniu uproszczonym*, *Monitor Prawniczy* 2019, nr 7;
- Derlatka J., *Udział biegłego w przesłuchaniu świadka w postępowaniu cywilnym - wybrane problemy*, *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego* 2019 – w druku;
- Derlatka J., *Powoływanie przez strony twierdzeń i dowodów w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych*, *Monitor Prawniczy* 2020, Nr 1 – w druku;
- Derlatka J., *Wątpliwości co do stanu psychicznego świadka w postępowaniu cywilnym i karnym - uwagi komparatystyczne*, *Monitor Prawniczy* 2020 – w druku;
- Dubis W., *Procesowe narzędzia kwestionowania opinii biegłego w postępowaniu cywilnym*, w: *Rola biegłego w postępowaniach sądowych*, red. Ł. Błaszczak, K. Markiewicz, Wrocław 2016;
- Ereciński T., *Sądy gospodarcze w obliczu spodziewanych zmian Kodeksu postępowania cywilnego*, w: *Honeste Procedere. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Kazimierzowi Lubińskiemu*, red. A. Laskowska-Hulisz, J. May, M. Mrówczyński, Warszawa 2018;
- Flaga-Gieruszyńska K., *Komentarz do art. 228*, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do ustawy z 4.7.2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*, red. J. Gołaczyński, D. Szostek, Warszawa 2019;
- Gil I., Marszałkowska-Krześ E., *Komentarz do art. 458⁹*, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, red. E. Marszałkowska-Krześ, Warszawa 2019;
- Gruza E., *Ocena wiarygodności zeznań świadków w procesie karnym*, Warszawa 2003;

Hanausek S., Dowód z przesłuchania stron w polskim postępowaniu cywilnym, SC 1971, t. XVII;

Jarocho A., *Wiadomości specjalne jako przedmiot dowodu z opinii biegłych*, w: *Prawo wobec wyzwań współczesności*, t. 6, red. B. Guzik, N. Buchowska, P. Wiliński, Poznań 2010;

Knoppek K., *Niezdolność do spostrzegania lub przekazywania spostrzeżeń jako okoliczność wyłączająca świadka od składania zeznań w postępowaniu cywilnym*, *Nowe Prawo* 1982, Nr 1-2;

Knoppek K., *Rozgraniczenie dowodu z zeznań świadków i dowodu z opinii biegłego w postępowaniu cywilnym*, *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny* 1984, z. 4;

Kulski R., w: *Kodeks postępowania cywilnego. Tom III. Komentarz do art. 425–729*, red. A. Marciniak, Warszawa 2020;

Misztal-Konecka J., *Proces cywilny a opinia biegłego wydana w innym postępowaniu*, *Przegląd Sądowy* 2012, Nr 11–12;

Nawrocki M., *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, w: *Biegły w postępowaniu cywilnym i karnym. Komentarz praktyczny, orzecznictwo, wzory pism procesowych*, red. K. Flaga-Gieruszyńska, Warszawa 2017;

Paduch A., *Niezdolność świadków do spostrzegania lub komunikowania spostrzeżeń w postępowaniu administracyjnym i w postępowaniu podatkowym*, *Forum Prawnicze* 2018, Nr 2;

Piasecki K., *Wykorzystanie w postępowaniu cywilnym materiału dowodowego zebranego w sprawie karnej*, *Palestra* 2012, Nr 6;

Rejda M., w: *Kodeks postępowania cywilnego. Tom II. Komentarz do art. 205¹–424¹²*, red. A. Marciniak, Warszawa 2019;

Rodziewicz P., *Komentarz do art. 271¹*, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, red. E. Marszałkowska-Krześ, Warszawa 2019;

Sokołowska J., *Dziecko jako świadek*, Warszawa 1959;

Studzińska J., w: *Biegli w postępowaniu sądowym cywilnym i karnym. Praktyczne omówienie regulacji z orzecznictwem*, red. J. Dzierżanowska, J. Studzińska, Warszawa 2016;

Szanciło T., *Komentarz do art. 458⁹*, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Komentarz. Art. 1–505³⁹. Tom I*, red. T. Szanciło, Warszawa 2019;

Weitz K., *Między systemem dyskrecjonalnej władzy sędziego a systemem prekluzji – ewolucja regulacji prawa polskiego*, w: *Ewolucja polskiego postępowania cywilnego wobec przemian politycznych, społecznych i gospodarczych. Materiały konferencyjne Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr Postępowania Cywilnego Szczecin-Niechorze 28-30.09.2007 r.*, red. H. Dolecki, K. Flaga-Gieruszyńska, Warszawa 2009;

Weitz K., *Sprawy o roszczenia wynikające z umów w rozumieniu art. 505¹ pkt 1 k.p.c.*, Palestra 2010, Nr 7–8;

Widła T., *Ocena dowodu z opinii biegłego*, Katowice 1992;

Widła T., *Odpowiedzialność biegłych – nowe problemy*, Palestra 2005, Nr 7–8.

Orzecznictwo:

orzeczenie SN z dnia 19 czerwca 1951 r., C 398/51, Legalis;

wyrok SN z dnia 4 maja 1977 r., IV CR 150/77, Legalis;

wyrok SN z dnia 12 maja 2000 r., II UKN 540/99, OSNAPiUS 2001, Nr 21, poz. 652;

wyrok SN z dnia 7 września 2000 r., I CKN 872/00, Legalis;

wyrok SN z dnia 5 lutego 2002 r., II CKN 894/99, niepubl;

wyrok SN z dnia 4 stycznia 2007 r., V CSK 377/06, Legalis;

wyrok SN z dnia 30 stycznia 2007 r., IV CSK 346/06, Legalis.

wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 108/07, Legalis;

wyrok SN z dnia 10 lutego 2010 r., V CSK 269/09, OSNC 2010, Nr 9, poz. 127;

wyrok SN z dnia 29 września 2010 r., V CSK 43/10, Legalis;

wyrok SN z dnia 11 stycznia 2012 r., III KK 182/11, Legalis;

wyrok SN z dnia 13 grudnia 2013 r., III CSK 66/13, Legalis;

wyrok SN z dnia 9 lipca 2015 r., I UK 375/14, Legalis;

wyrok SN z dnia 7 marca 2019 r., IV CSK 617/17, Legalis.

wyrok SN z dnia 25 kwietnia 2019 r., I UK 44/18, Legalis.

uchwała SN z dnia 17 lutego 2004 r., III CZP 115/03, OSNC 2005, Nr 5, poz. 77;

postanowienie SN z dnia 19 listopada 1996 r., III CKN 12/96, OSNC 1997, Nr 4, poz. 41;

postanowienie SN z dnia 14 kwietnia 1999 r., II UKN 555/98, OSNAPiUS 2000, Nr 14, poz. 561;

postanowienie SN z dnia 9 stycznia 2012 r., II UZ 46/11, Legalis;

postanowienie SN z dnia 11 maja 2017 r., II KK 129/17, Prok. i Pr. – wkł. 2017, Nr 7–8, s. 7;

postanowienie SN z dnia 17 maja 2017 r., IV KK 148/17, Legalis;

postanowienie SN z dnia 26 marca 2019 r., III UK 253/18, Legalis;

wyrok SA w Krakowie z dnia 28 lutego 1991 r., II AKr 11/91, KZS 1991, Nr 3, poz. 17;

wyrok SA w Poznaniu z dnia 6 listopada 2008 r., I ACa 690/08, Legalis;

wyrok SA w Warszawie z dnia 15 marca 2012 r., VI ACa 1214/14, Legalis.