

Mateusz Winczura
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych UW
Nr ORCID: 0000-0001-7566-1303

Wezwanie do udzielenia informacji na tle nowego postępowania odrębnego w sprawach własności intelektualnej

Plan wystąpienia

1. Najważniejsze założenia postępowania odrębnego w sprawach własności intelektualnej.
 - a. Przedmiot postępowania.
 - b. Zasady ustalania właściwości sądu.
 - c. Zabezpieczenie środka dowodowego.
 - d. Pozostałe elementy postępowania.
2. Wezwanie do udzielenia informacji.
 - a. Dopuszczalność wniosku o wezwanie do udzielenia informacji.
 - b. Zakres podmiotowy po stronie obowiązanej.
 - c. Zakres informacji możliwych do uzyskania.
 - d. Kształt postępowania w sprawie wezwania do udzielenia informacji.
3. Wezwanie do udzielenia informacji w kontekście systemowym.
 - a. Roszczenie informacyjne w prawie autorskim (art. 80 ust. 1 pkt 3 Prawa autorskiego).
 - b. Standard wyznaczony przez dyrektywę 2004/48/WE w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (tzw. dyrektywa *enforcement*).
 - c. Orzeczenia TSUE w sprawach *Promusicae* (C-275/06) oraz *Tele2* (C-557/07).
4. Wady i zalety nowych rozwiązań w Kodeksie postępowania cywilnego.

Źródła:

Literatura:

1. Antoniuk J.A., *Postępowanie o udzielenie informacji w związku z naruszeniem własności intelektualnej jako rodzaj postępowania cywilnego*, Przegląd Sądowy 2014, nr 11–12, s. 144-163.
2. Coudert F., Werkers E., *In the aftermath of the Promusicae case: how to strike the balance?*, International Journal of Law & Information Technology, 2010, nr 18.
3. Drzewiecki A. [w:] Ferenc-Szydelko E. (red.), *Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, Warszawa 2016, komentarz do art. 80.
4. Kołodziej A., *Roszczenie informacyjne w prawie własności intelektualnej* [w:] *Księga pamiątkowa ku czci Profesora Janusza Szwaji*, Nowińska E., du Vall M. (red.), „Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego” 2004, nr 88.
5. Król M., *Rozpowszechnianie utworów w sieciach typu peer-to-peer*, PiP 2008, z. 3, s. 96-109.
6. Kur A., *The Enforcement Directive – rough start, happy landing*, International Review of Intellectual Property and Competition Law 2004.

7. Kuźnicka A., *Egzekwowanie prawa autorskiego w Internecie a ochrona danych osobowych użytkowników*, ZNUJ „Prace z Prawa Własności Intelektualnej” 2010, z. 110, s. 108-130.
8. Markiewicz R., *Internet i prawo autorskie – wykaz problemów i propozycje ich rozwiązań*, ZNUJ „Prace z Prawa Własności Intelektualnej” 2013, nr 121, s. 5-19.
9. Nowak-Gruca A., *Procesowe środki ochrony autorskich praw majątkowych na tle implementacji dyrektywy 2004/48/WE w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej*, ZNUJ „Prace z Prawa Własności Intelektualnej” 2008, z. 101, s. 53-72.
10. Skubisz R., *Roszczenie o udzielenie informacji w prawie własności przemysłowej (w świetle dyrektywy nr 2004/48 i prawa polskiego)* [w:] Gudowski J., Weitz K. (red.), *Aurea praxis aurea theoria. Księga pamiątkowa ku czci Profesora Tadeusza Erecińskiego, t. II*, Warszawa 2011.
11. Targosz T., *Zabezpieczenie roszczeń w prawie własności intelektualnej – przesłanki udzielenia i specyfika postępowania*, TPP 2019, nr 1, s. 99-138.
12. Tischner A., *Harmonizacja prawa polskiego z wymogami dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualne – cz. i*, „Monitor Prawniczy” 2005, nr 13.

Orzecznictwo:

1. Wyrok TSUE z 29.01.2008 r., C-275/06 ws. *Productores de Música de Espana (Promusicae) v. Telefónica de Espana SAU*, C-275/06, Zb.Orz. 2008, s. I-281 [UE].
2. Postanowienie ETS z 19.02.2009 r., C-557/07 ws. *Tele2 Telecommunication GmbH*, Zb. Orz. 2009, s. I-01227.
3. Wyrok SA w Krakowie z dnia 14 stycznia 2015 r., I ACz 2538/14, LEX nr 1676095.
4. Postanowienie SA w Białymstoku z dnia 7 lutego 2013 r., I ACz 114/13, OSAB 2013, nr 1, s. 36-44.
5. Postanowienie SA w Warszawie z dnia 29 grudnia 2011 r., VI ACz 2212/11, Apel. W-wa 2012, nr 1, poz. 7.