

Mateusz Winczura

Szkoła Doktorska Nauk Społecznych UW

Czy amerykański John Doe lawsuit może być wzorem dla polskiego ślepego pozwu?

1. Problematyka nieznamości tożsamości pozwanego przez powoda w polskim systemie prawnym:
 - a. rozwiązania materialnoprawne;
 - b. rozwiązania inne niż materialnoprawne;
 - c. wnioski odnośnie do aktualnie dostępnych środków prawnych.
2. Podstawowe zagadnienia amerykańskiego procesu cywilnego:
 - a. przebieg amerykańskiego procesu cywilnego;
 - b. znaczenie procedury *discovery*;
 - c. wymagania dotyczące wniesienia pozwu w amerykańskim procesie cywilnym.
3. John Doe lawsuit:
 - a. podstawowe informacje i zarys historyczny instytucji;
 - b. kategorie sporów, w których John Doe lawsuit najczęściej znajduje zastosowanie.
4. Przebieg postępowania wszczynanego John Doe lawsuit:
 - a. znaczenie procedury *expedited discovery*;
 - b. środki obrony pozwanego;
 - c. wymagania John Doe lawsuit w orzecznictwie i literaturze amerykańskiej;
 - d. wybrane zagadnienia szczegółowe (przedawnienie roszczeń; problematyka *personal jurisdiction*).
5. Perspektywa wprowadzenia ślepego pozwu w Polsce:
 - a. dotychczasowy stan debaty o ślepym pozwie w Polsce;
 - b. projekt ustawy o ochronie wolności słowa w internetowych serwisach społecznościowych (wersja z 3.01.2022 r.).

Bibliografia

1. Chilson J.L., *Unmasking John Doe: Setting a Standard for Discovery in Anonymous Internet Defamation Cases*, Virginia Law Review 2009, vol. 95, nr 2, s. 389-433.
2. Dickman J.M., *Anonymity and the Demands of Civil Procedure in Music Downloading Lawsuits*, Tulane Law Review 2008, vol. 82, nr 3, s. 1-64.
3. Eckhause M., *Fighting Image Piracy or Copyright Trolling? An Empirical Study of Photography Copyright Infringement Lawsuits*, Albany Law Review 2022, vol. 86, s. 1-98.
4. Fraser J., *Unmasking "John Doe" Leaks*, Federal Lawyer 2015, vol. 62, nr 4, s. 63-80.
5. Gleicher N., *John Doe Subpoenas: Toward a consistent Legal Standard*, Yale Law Journal 2008, vol. 118, no. 2, s. 320-368.
6. Holtzoff A., *Instruments of Discovery under Federal Rules of Civil Procedure*, Michigan Law Review 1942, vol. 41, nr 2, s. 205-224.
7. Jeffries Jr J.C., *In Praise of The Eleventh Amendment and Section 1983*, Virginia Law Review 1998 vol. 84, s. 47-82.
8. Karunaratne S.B., *The Case against Combatting BitTorrent Privacy through Mass John Doe Copyright Infringement Lawsuits*, Michigan Law Review 2012, vol. 111, issue 2, s. 283-309.
9. Klau D.J., *Unmasking John Doe: Balancing the Rights of Plaintiffs against Anonymous Defendants in Internet Speech Cases*, Connecticut Lawyer 2008, vol. 19, no. 1, s. 24-29.
10. Lidsky L.B., *Silencing John Doe: Defamation & Discourse in Cyberspace*, Duke Law Journal 2000, vol. 49, nr 4, s. 855-946.
11. Lidsky L.B., Cotter T.F., *Authorship, Audiences and Anonymous Speech*, Notre Dame Law Review 2007, vol. 82, s. 1537-1603.
12. Lidsky L.B., *Anonymity in Cyberspace: What Can We Learn from John Doe*, Boston College Law Review 2009, vol. 50, issue 5, s. 1373-1391.
13. Lovrien L.D., *Cybersmear Litigation through a Massachusetts Prism*, Boston Bar Journal 2002, vol. 46, no. 3, s. 18-21.
14. Miller J.C., *Who's Exposing John Doe? Distinguishing Between Public and Private Figure Plaintiffs in Subpoenas to ISPs in Anonymous Online Defamation Suits*, Journal of Technology Law & Policy 2008, vol. 13, issue 2, s. 230-260.
15. Neil A.H., *Does a New Wave of Filesharing Lawsuits Represent a New Business Model for Copyright Owners?* Journal of Internet Law 2011, vol. 14, no. 12, s. 7-17.
16. Reder M.E.K., O'Brien C.N., *Corporate Cybersmear: Employers File John Doe Defamation Lawsuits Seeking the Identity of Anonymous Employee Internet Posters*, Michigan Telecommunications and Technology Law Review 2022, vol. 8, issue 1, s. 195-217.
17. Rice C.M., *Meet John Doe; It Is Time for Federal Civil Procedure to Recognize John Doe Parties*, University of Pittsburgh Law Review 1995, nr 53, s. 883-958.
18. Sunkel M.M., *And the I(SP) Have It...But How Does One Get It – Examining the Lack of Standards for Ruling on Subpoenas Seeking to Reveal the Identity of Anonymous*

Internet Users in Claims of Online Defamation, North Carolina Law Review 2003, vol. 81, nr 3, s. 1189-1219.

19. Tien L., *Who's Afraid of Anonymous Speech? McIntyre and the Internet*, Oregon Law Review 1996, vol. 75, no. 1, s. 117-190.
20. Vogel M.S., *Unmasking „John Doe” Defendants: The Case Against Excessive Hand-Wringing Over Legal Standards*, Oregon Law Review 2004, vol. 83, no. 3, s. 795-860.
21. Wasserman H.M., *Civil Rights Plaintiffs and John Doe Defendants: A Study in § 1983 Procedure*, Cardozo Law Review 2003, nr 25, vol. 25, s. 793-862.

Ważniejsze orzecznictwo sądowe:

1. *Bivens v. Six Unknown Named Agents of Federal Bureau of Narcotics*, 403 U.S. 388 (1971).
2. *Columbia Ins. Co. v. seescandy.com*, 185 F.R.D. 573 (N.D. Cal. 1999).
3. *Dendrite International v. Doe no. 3*, 342 N.J. Super. 134 (App. Div. 2001).
4. *Doe v. 2TheMart.com Inc.*, 140 F. Supp. 2d 1088 (W.D. Wash. 2001).
5. *Doe v. Cahill*, 884 A.2d 451 (Del. 2005).
6. *In re Subpoena Duces Tecum to America Online, Inc., LLC*, 52 Va. Cir. 26 (2000).
7. *Krinsky v. Doe*, 72 Cal. Rptr. 3d 231 (Ct. App. 2008).
8. *Millennium TGA, Inc. v. Does 1-21*, Case no. 11-2258 SC (N.D. Cal. May. 12, 2011).
9. *Mobilisa v. Doe*, 217 Ariz. 103 (Ariz Ct. App. 2007).
10. *Sony Music Entertainment, Inc. v. Does 1-40*, 326 F. Supp. 2d 556 (S.D.N.Y. 2004).