



Poz. 159

**UCHWAŁA NR 157
SENATU UNIwersytetu Warszawskiego**

z dnia 29 czerwca 2022 r.

**w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Senat Uniwersytetu Warszawskiego postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

§ 2

1. Stopień doktora nadaje rada naukowa dyscypliny lub Rada Naukowa Dziejzin. Rada Naukowa Dziejzin jest właściwa do nadania stopnia doktora, jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora.

2. Stopień doktora habilitowanego nadaje rada naukowa dyscypliny.

3. Rady naukowe dyscyplin i Rada Naukowa Dziejzin mogą tworzyć komisje doradcze i opiniodawcze w sprawach, o których mowa w uchwale.

§ 3

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim określa załącznik nr 1 do uchwały.

2. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim określa załącznik nr 2 do uchwały.

3. Informacje niejawne i tajemnice prawnie chronione podlegają ochronie w postępowaniach, o których mowa w ust. 1 i 2, na podstawie przepisów odrębnych. Rektor może ogłosić w drodze obwieszczenia sposób tej ochrony.

§ 4

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów Ustawy, z tym że:

- 1) w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w:
 - a) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
 - b) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
 - wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy;
- 2) w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

§ 5

1. Przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone do dnia 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na podstawie zasad dotychczasowych, z tym że stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 Ustawy.

2. W przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały:

- 1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
- 2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.

3. Przewody doktorskie, o których mowa w ust. 1, niezakończone do dnia określonego w art. 179 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zostają zamknięte z tym dniem uchwałą właściwej rady naukowej dyscypliny lub Rady Naukowej Dziedzin, zwanych dalej „Radami Naukowymi”.

4. Postępowania habilitacyjne, o których mowa w ust. 1, niezakończone do dnia określonego w art. 179 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zostają umorzone z tym dniem uchwałą właściwej Rady Naukowej.

5. Uchwały, o których mowa w ust. 3 i 4, właściwe Rady Naukowe podejmują w terminie 30 dni od dnia, o którym mowa odpowiednio w ust. 3 i 4.

6. Do zmiany promotora w przewodzie doktorskim, o którym mowa w ust. 1, stosuje się zasady dotychczasowe.

7. W przypadku osób, które w czasie trwania studiów doktoranckich na Uniwersytecie Warszawskim wszczęły przewód doktorski, nie pobiera się opłat z tytułu kosztów przewodu doktorskiego.

8. Opłaty z tytułu kosztów postępowania habilitacyjnego, o którym mowa w ust. 1, pobiera się na zasadach dotychczasowych.

§ 6

1. W postępowaniach habilitacyjnych, o których mowa w § 5 ust. 1, przewodniczący Rady Naukowej poddaje Radzie Naukowej pod głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:

- 1) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, jeżeli komisja habilitacyjna przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za nadaniem stopnia doktora habilitowanego;
- 2) uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli komisja habilitacyjna przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. W przypadku, jeżeli:

- 1) uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, wówczas przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie Radzie Naukowej uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 2, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, wówczas przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie Radzie Naukowej uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.

3. Jeżeli poddana pod głosowanie zgodnie z ust. 2 uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Przewodniczący Rady Naukowej może przełożyć głosowanie na kolejne posiedzenie Rady Naukowej.

§ 7

1. Komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, dyscypliny dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego oraz komisje doktorskie i komisje habilitacyjne powołane do przeprowadzania czynności odpowiednio w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych, wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r., działają na zasadach dotychczasowych.

2. Rada Naukowa w przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. powołuje, zmienia lub wyznacza na zasadach dotychczasowych komisje doktorskie do przeprowadzenia czynności w tych przewodach.

3. Rada Naukowa w przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. powołuje na zasadach dotychczasowych komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, dyscypliny dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego.

4. Obsługa administracyjna związana z przeprowadzaniem przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych wszczętych i niezakończonych do dnia 30 kwietnia 2019 r. prowadzona jest w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Warszawskiego, w których postępowania te zostały wszczęte.

5. Postanowienia § 26 ust. 6-9 załącznika nr 1 do uchwały stosuje się także do przewodów doktorskich wszczętych i niezakończonych do dnia 30 kwietnia 2019 r.

§ 8

1. W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek tej osoby o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składany do przewodniczącego Rady Naukowej.

2. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie przedkłada wniosek, o którym mowa w ust. 1, właściwej Radzie Naukowej. Rada Naukowa nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku do przewodniczącego Rady Naukowej wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Do wniosku dołącza się konspekt rozprawy doktorskiej oraz oświadczenia tych osób o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.

4. Do wyznaczania promotora, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się postanowień § 8 ust. 6, § 9 ust. 4 zdania drugiego oraz § 10 pkt 1 lit. c i pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały.

5. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio ust. 1-4. Wniosek o zmianę promotora zawiera uzasadnienie.

6. W celu przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora osoba, o której mowa w ust. 1, składa dokumenty, o których mowa w § 12 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały.

7. W przypadku osób, które ukończyły ostatni rok studiów doktoranckich na Uniwersytecie Warszawskim lub w czasie trwania tych studiów złożyły rozprawę

doktorską, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

8. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.

9. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, zaświadczenie, o którym mowa w § 12 ust. 2 pkt 8 załącznika nr 1 do uchwały, wystawia kierownik studiów doktoranckich lub kierownik jednostki organizacyjnej organizującej te studia. Przepis § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały stosuje się, przy czym zaświadczenie określa efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia na studiach doktoranckich oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w trakcie tych studiów.

§ 9

1. Uchyla się uchwałę nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.).

2. Zachowują moc czynności dokonane zgodnie z przepisami uchwały, o której mowa w ust. 1.

3. Jeżeli w związku z wnioskiem złożonym w celu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołano Komisję Egzaminacyjną, wówczas weryfikuje ona spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały. Przepisy § 19 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały, o której mowa w ust. 1 stosuje się odpowiednio.

4. Jeżeli w trakcie egzaminów z dyscypliny naukowej, o których mowa w uchwale wskazanej w ust. 1, potwierdzono wykazywanie się przez kandydata znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku, nie przeprowadza się egzaminów doktorskich i uznaje się za spełnioną przesłankę nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały.

5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie od dnia 1 września 2022 r.

Przewodniczący Senatu UW
Rektor: *A. Z. Nowak*

Załącznik nr 1

do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r.
w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA NA UNIWERSYTECIE WARSZAWSKIM

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”;
- 2) Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190 z późn. zm.);
- 3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

2. Zasady dotyczą nadawania stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 2) doktorant – doktorant lub doktorantka Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) Dyrektor – Dyrektor lub Dyrektorka Szkoły Doktorskiej;
- 4) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 5) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 6) Przewodniczący Rady – przewodniczący lub przewodnicząca rady naukowej dyscypliny lub rady naukowej dyscyplin lub Rady Naukowej Dziejzin;
- 7) PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
- 8) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 9) Rada Naukowa – Rada Naukowa Dyscypliny lub Rada Naukowa Dyscyplin lub Rada Naukowa Dziejzin;
- 10) Rada Szkoły – Rada Szkoły Doktorskiej;
- 11) Regulamin Szkoły – Regulamin Szkoły Doktorskiej właściwej ze względu na dyscyplinę naukową, w której nadawany jest stopień;
- 12) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 13) Szkoła – Szkoła Doktorska;
- 14) Uniwersytet – Uniwersytet Warszawski.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.
2. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki.

3. W przypadku kandydatów do stopnia doktora w dziedzinie nauki przepisy dotyczące dyscypliny naukowej stosuje się odpowiednio z odniesieniem do dziedziny.

§ 4

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
- 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
- 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Rektor może w drodze zarządzenia określić certyfikaty, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

4. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, spełniającej wymogi określone w tym przepisie, chyba że Rada Naukowa określi inne wymagania dotyczące publikacji wieloautorskiej.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych,

praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 6

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady.

2. Przewodniczący Rady może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej Zastępcę Przewodniczącego Rady, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

§ 7

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu egzaminów doktorskich oraz obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w Zasadach.

II. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO W PRZYPADKU DOKTORANTÓW REALIZUJĄCYCH KSZTAŁCENIE W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§ 8

1. Osoba przyjęta do Szkoły niezwłocznie składa do Dyrektora wniosek o wyznaczenie promotora wraz ze wskazaniem osoby proponowanej na promotora. Wniosek może uwzględniać wyznaczenie dodatkowych promotorów albo promotora pomocniczego. W sytuacji niezłożenia wniosku o wyznaczenie promotora w terminie miesiąca od dnia podjęcia kształcenia uznaje się, że doktorant wnioskuje o wyznaczenie na promotora osoby wskazanej jako planowany promotor we wniosku o przyjęcie do Szkoły. Do wniosku o wyznaczenie promotora osoba przyjęta do Szkoły dołącza zgodę osoby proponowanej na promotora.

2. Dyrektor niezwłocznie przedkłada wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora Radzie Szkoły.

3. Rada Szkoły nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia podjęcia kształcenia przez doktoranta wyznacza promotora lub promotorów.

4. O wyznaczeniu przez Radę Szkoły promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą Radę Naukową.

5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego. Dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego można wyznaczyć przez cały okres kształcenia.

6. Co najmniej jeden z promotorów wskazanych we wniosku, o którym mowa w ust. 1, musi być:

- 1) pracownikiem zatrudnionym na Uniwersytecie, lub
- 2) osobą posiadającą status emerytowanego profesora Uniwersytetu, lub
- 3) pracownikiem w instytucji współprowadzącej Szkołę w przypadku zawarcia przez Rektora porozumienia o współprowadzeniu Szkoły w określonej dyscyplinie naukowej lub dziedzinie nauki z inną uczelnią, instytutem badawczym, instytutem PAN lub instytutem międzynarodowym o uznanej renomie naukowej.

§ 9

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, która wyróżnia się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na promotora kierowała projektami badawczymi, publikowała wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowała z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.

2. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień doktora.

3. Rada Szkoły, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu doktorantów, może określić szczegółowe kryteria, które musi spełniać osoba wyznaczana na promotora lub promotora pomocniczego dla doktoranta w Szkole, w szczególności dotyczące dorobku naukowego oraz jakości dotychczasowej opieki promotorskiej.

4. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Wniosek w tej sprawie kieruje Rada Szkoły.

§ 10

Promotorem nie może zostać osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, o której mowa w Regulaminie Szkoły, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwóch kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnej recenzji rozprawy doktorskiej, lub
 - c) uzyskała dwukrotnie negatywny wynik ewaluacji podczas przeprowadzania oceny śródkresowej doktoranta;
- 2) nie spełnia innych wymagań określonych w Regulaminie Szkoły.

§ 11

1. Zmiana promotora może nastąpić:

- 1) na wniosek doktoranta;
- 2) na wniosek promotora;
- 3) na wniosek powołanej zgodnie z Regulaminem Szkoły komisji ds. oceny śródkresowej po przeprowadzeniu oceny śródkresowej, w wyniku której negatywnie oceniono opiekę promotorską.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kieruje się do Dyrektora. Przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.

3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez doktoranta wymagane jest dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.

4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest dołączenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.

5. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora.

6. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

III. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 12

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna kompletny wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w § 4 ust. 1 pkt 1-3. Wniosek składa się Przewodniczącemu Rady.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską;
- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 5 ust. 1-2;
- 3) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora, albo oświadczenie, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora;
- 4) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;
- 5) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3;
- 6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 7) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 8) zaświadczenie organu kierującego Szkołą o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 6.

3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia w Szkole oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w szkole doktorskiej. Z treści zaświadczenia musi wynikać, że kandydat:

- 1) zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki;
- 2) potrafi:

- a) dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą,
 - b) tworzyć nowe elementy tego dorobku,
 - c) samodzielnie planować własny rozwój oraz
 - d) inspirować rozwój innych osób oraz uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
- 3) jest gotów do:
- a) niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy,
 - b) podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru i odpowiedzialności za ich skutki oraz
 - c) kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.

4. Rada Naukowa może określić wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, oraz wzory dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4.

5. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

6. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, lub gdy jego treść nie odpowiada wymogom określonym w ust. 3 bądź efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w Szkole w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, Przewodniczący Rady może powierzyć weryfikację efektów uczenia się, o których mowa w ust. 3, powołanej przez siebie komisji. Komisja może zostać powołana na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w związku z danym wnioskiem. Skład i zasady powoływania oraz funkcjonowania tej komisji może określić Rada Naukowa.

7. Rada Naukowa po stwierdzeniu, że kandydat posiada:

- 1) tytuł lub dyplom, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
- 2) uzyskane efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
- 3) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
- 4) dorobek, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3;
- 5) pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej

- postanawia w formie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania wraz z uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.

8. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa bez zbędnej zwłoki postanawia w formie uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

IV. TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 13

1. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 12 ust. 1, składa ją wydrukowaną w co najmniej jednym egzemplarzu wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF.

2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.

3. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim.

4. Rada Naukowa może określić szczegółowe wymagania dotyczące streszczenia rozprawy doktorskiej oraz jej opisu, w tym ich objętości.

§ 14

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

2. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.

3. Przewodniczący Rady udostępnia kopię raportu, o którym mowa w ust. 2, Komisji Doktorskiej.

§ 15

1. Uniwersytet niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

4. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum Prac Dyplomowych Uniwersytetu na zasadach określonych w zarządzeniu Rektora.

V. TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 16

1. Rada Naukowa może powoływać komisje doktorskie w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, z tym że stopień nadaje Rada Naukowa. Komisje mogą być powoływane na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

2. Rada Naukowa na wniosek Przewodniczącego Rady określa liczbę członków Komisji Doktorskiej, przy czym liczy ona nie mniej niż siedmiu członków, jednak nie więcej niż 21 członków.

3. Rada Naukowa powołuje Komisję Doktorską do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo, w przypadku powołania komisji doktorskich na okres kadencji Rady Naukowej, Rada Naukowa wyznacza jedną z tych komisji do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

4. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Doktorskiej i Przewodniczącego Komisji Doktorskiej spośród członków Komisji. Rada Naukowa może wybrać Zastępcę Przewodniczącego, który wykonuje obowiązki Przewodniczącego Komisji Doktorskiej podczas jego nieobecności.

5. Członkami Komisji Doktorskiej mogą być nauczyciele akademicy zajmujący stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

6. Promotor wchodzi w skład Komisji Doktorskiej z mocy prawa po zdaniu egzaminów doktorskich przez kandydata. Promotora nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w ust. 2. Przepis stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego, który uzyskał stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora lub jest zatrudniony na stanowisku profesora uczelni.

7. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

8. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza Przewodniczący Rady, co najmniej trzech członków Rady Naukowej lub właściwa do tego komisja Rady.

9. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:

- 1) kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
- 2) kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 3) jest bezpośrednim przełożonym lub podwładnym kandydata;
- 4) zachodzą inne okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.

10. Członkowie Komisji Doktorskiej ze swojego grona wybierają Sekretarza Komisji Doktorskiej. Sekretarz Komisji Doktorskiej organizuje działalność Komisji Doktorskiej.

11. Jeśli Rada Naukowa nie powoła Komisji Doktorskiej w celu podejmowania czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, czynności te, w tym przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, wykonuje Rada Naukowa. Do działania Rady Naukowej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działania Komisji Doktorskiej. W przypadku, o którym mowa w § 28 ust. 4, Rada podejmuje uchwałę większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania.

§ 17

1. Komisja Doktorska:

- 1) może zaproponować Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;
- 2) przeprowadza egzamin lub egzaminy doktorskie;
- 3) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
- 4) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
- 5) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
- 6) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

2. W celu przeprowadzenia egzaminu lub egzaminów doktorskich Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącym Rady może powołać zespół egzaminacyjny spośród członków Komisji Doktorskiej, liczący nie mniej niż 5 członków. Zespół egzaminacyjny przeprowadza egzaminy w obecności wszystkich swoich członków. Przepisy o Komisji Doktorskiej i egzaminie doktorskim stosuje się odpowiednio. Zespół egzaminacyjny przedstawia protokół i inne materiały z egzaminu doktorskiego Komisji Doktorskiej.

§ 18

1. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym, chyba że przepis stanowi inaczej.

2. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Doktorskiej.

3. Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych. W uzasadnionych przypadkach posiedzenie Komisji Doktorskiej może odbywać się w trybie zdalnym, jeżeli tak postanowi jej Przewodniczący w porozumieniu z Przewodniczącym Rady, z zastrzeżeniem § 26 ust. 6-9.

4. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane przez protokolanta wyznaczonego przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji Doktorskiej oraz protokolant.

VI. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 19

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa z własnej inicjatywy lub na wniosek odpowiednio właściwej Komisji Doktorskiej lub komisji, o której mowa w ust. 3, wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

2. Kandydatów na recenzentów może zgłosić Przewodniczący Rady, właściwa Komisja Doktorska lub komisja Rady, o której mowa w ust. 3, lub trzech członków Rady zajmujących stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub mających stopień doktora habilitowanego, z wyłączeniem promotora kandydata.

3. Rada Naukowa może powołać komisje właściwe do spraw zgłaszania kandydatów na recenzentów.

4. Wyznaczenie recenzenta przez Radę Naukową może nastąpić w drodze losowania z puli recenzentów w danej specjalizacji określonej uchwałą Rady Naukowej. Pula recenzentów nie podlega publikacji w Dzienniku Uniwersytetu. O zastosowaniu tego trybu wyznaczania recenzentów postanawia Rada Naukowa. Losowania dokonuje podczas posiedzenia Rady Naukowej jej Przewodniczący lub wyznaczony przez niego Zastępca Przewodniczącego Rady. Rada Naukowa może w formie uchwały określić szczegółowy sposób przeprowadzania losowań i ustalania wyników.

5. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

7. Przy wyznaczaniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

8. Rada Naukowa może w formie uchwały określić zasady i tryb zgłaszania kandydatów na recenzentów lub do puli recenzentów, o których mowa w ust. 2 i 4.

9. Wyznaczeni recenzenci stają się z mocy prawa po zdaniu egzaminów doktorskich przez kandydata członkami Komisji Doktorskiej wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Recenzentów nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 16 ust. 2.

10. Przewodniczący Rady doręcza recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o treści Zasad, a Uniwersytet zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.

§ 20

Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:

- 1) kierowała pracą dyplomową kandydata;
- 2) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
- 3) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- 4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
- 5) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 21

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 14 ust. 2. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady.

2. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1-2.

3. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

4. Konkluzja, o której mowa w ust. 2, może być:

- 1) pozytywna;
- 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2;
- 3) negatywna.

5. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.

§ 22

1. Przewodniczący Rady przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.

2. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w § 21 ust. 4 pkt 2, jeżeli pozostałe recenzje nie są negatywne, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady:

- 1) poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji, albo
- 2) pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy doktorskiej; w takim przypadku Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazuje sprawę Komisji Doktorskiej w celu podjęcia uchwały, o której mowa w § 25 ust. 1.

3. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

§ 23

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej spełniających wymagania, o których mowa w § 21 ust. 2, Przewodniczący Rady przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej.

VII. EGZAMINY DOKTORSKIE

§ 24

1. Po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat przystępuje do egzaminu lub egzaminów doktorskich w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 4.

2. Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Kandydat zdaje jeden albo dwa egzaminy.

3. Komisja Doktorska zgodnie z wytycznymi Rady Naukowej w formie uchwały określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów doktorskich oraz ich harmonogram. Komisja Doktorska, po zasięgnięciu opinii kandydata, określa także język, w jakim przeprowadzany jest egzamin lub egzaminy. Egzamin może zostać przeprowadzony w więcej niż jednym języku.

4. O terminie i miejscu egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 30 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu. Na wniosek kandydata termin 30 dni określony w zdaniu pierwszym może zostać skrócony.

5. Egzamin jest przeprowadzany w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej.

6. Spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4, podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:

- 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo
- 2) pozytywna, albo
- 3) negatywna.

7. W uzasadnionych przypadkach, o ile kandydat nie zgłosi sprzeciwu, Przewodniczący Komisji Doktorskiej może zdecydować o przerwaniu posiedzenia i wyznaczyć termin, w którym egzamin będzie dokończony.

8. Wystawienie ocen pozytywnych lub pozytywnych z wyróżnieniem ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 1, oznacza zdanie egzaminu doktorskiego i potwierdza spełnienie warunku nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 4. Wystawienie oceny negatywnej z któregośkolwiek z egzaminów doktorskich oznacza, że kandydat nie spełnia tego warunku. W takim przypadku Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 11.

9. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez Sekretarza Komisji, chyba że Przewodniczący wyznaczy innego protokolanta. Protokolant może nie być członkiem Komisji. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Doktorskiej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.

10. Przebieg egzaminu jest nagrywany przez Sekretarza Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Sekretarz Komisji Doktorskiej przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty egzaminu, jednak nie dłużej niż rok.

11. Na wniosek kandydata złożony Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 12 ust. 1. Przepisu ust. 7 nie stosuje się.

VIII. DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 25

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska w formie uchwały:

- 1) postanawia o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo
 - 2) wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej
- w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku, o którym mowa w pkt 2.

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz zdał egzaminy doktorskie.

3. Na podstawie wniosku Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, Rada Naukowa postanawia w formie uchwały o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zawiera uzasadnienie.

4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

IX. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 26

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.

2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1, oraz wcześniej niż 7 dni od dnia podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.

3. W tym samym dniu członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w więcej niż dwóch obronach rozpraw doktorskich.

4. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącego Rady oraz kandydata o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.

5. Przewodniczący Rady niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej Uniwersytetu i w sposób zwyczajowo przyjęty:

- 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej na Uniwersytecie;
- 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;
- 3) promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
- 4) recenzentów;
- 5) odpowiednio dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki;
- 6) język obrony rozprawy doktorskiej.

6. W szczególnych przypadkach obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:

- 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

7. O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącym Rady po uzyskaniu zgody kandydata lub na jego wniosek.

8. Członkowie Komisji Doktorskiej biorący udział w trybie zdalnym w obronie rozprawy doktorskiej są obowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącego, mikrofon.

9. Rektor w drodze zarządzenia określi warunki techniczne organizacji obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym.

§ 27

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.

2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej:

- 1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej określonej w § 16 ust. 2 oraz co najmniej dwóch recenzentów;
- 2) kandydat jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej, chyba że obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest w trybie zdalnym.

3. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka Komisji Doktorskiej w obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis § 26 ust. 6 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej w tym trybie może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, przy czym co najmniej jeden recenzent jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.

4. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:

- 1) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
- 2) przedstawienia przez kandydata rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem warunku określonego w § 5 ust. 2;
- 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta jego recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej;
- 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu;
- 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.

5. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej. Promotor pomocniczy niebędący członkiem Komisji Doktorskiej może brać udział w części niejawnego w charakterze obserwatora.

6. Podczas części niejawnego posiedzenia Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora. Uchwałę ogłasza się po jej podjęciu uczestnikom części jawnej.

7. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora w szczególności, jeżeli stwierdzi, że:

- 1) rozprawa doktorska nie spełnia wymagań, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, lub
- 2) kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.

8. W przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

9. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przepis § 24 ust. 9 stosuje się odpowiednio.

10. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez Sekretarza Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Przepis § 24 ust. 10 stosuje się odpowiednio.

X. NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 28

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 5 wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej.

2. Przewodniczący Rady może zaprosić Przewodniczącą Komisji Doktorskiej oraz innych członków Komisji Doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana będzie decyzja, o której mowa w ust. 3, celem przedstawienia przebiegu prac Komisji Doktorskiej oraz obrony rozprawy doktorskiej.

3. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby zajmujące stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub mające stopień doktora habilitowanego. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatowi.

4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 27 ust. 8, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

5. Rada Naukowa może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich.

§ 29

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską.

§ 30

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 31

W przypadku, gdy kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada Naukowa stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

XI. TRYB EKSTERNISTYCZNY

§ 32

1. Kandydat w trybie eksternistycznym składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącego Rady. Do wniosku dołącza się:

- 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata;
- 2) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego;
- 3) harmonogram pracy badawczej;
- 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem oraz jego opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej;
- 5) dokumenty określone w § 12 ust. 2 pkt 4 i 7.

2. Przewodniczący Rady niezwłocznie przedkłada wniosek, o którym mowa w ust. 1, Radzie Naukowej. Rada Naukowa nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku do Przewodniczącego Rady w formie uchwały wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada Naukowa wygasza niezwłocznie po upływie 24 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu wygaśnięcia tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.

4. Do wyznaczania promotora, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się § 8 ust. 6, § 9 ust. 4 zdania drugiego oraz § 10 pkt 1 lit. c i pkt 2.

5. Rada Naukowa może określić, że promotorzy wyznaczeni w trybie, o którym mowa w ust. 2, składają Przewodniczącemu Rady sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej.

§ 33

1. W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym w celu weryfikacji uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Przewodniczący Rady powołuje komisję. Do komisji stosuje się odpowiednio przepisy § 12 ust. 6.

2. Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie zakresu i formy weryfikacji, o której mowa w ust. 1.

§ 34

Kandydat w trybie eksternistycznym może mieć wyznaczone od jednego do trzech egzaminów doktorskich.

§ 35

1. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym wynosi trzykrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Rektor na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój Uniwersytetu.

3. Opłatę, o której mowa w ust. 1, kandydat uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.

4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uniwersytecie.

5. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracowników innych niż określonych w ust. 4, zatrudnionych na Uniwersytecie w pełnym wymiarze czasu pracy.

XII. WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 36

1. Rada Naukowa może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. Rektor zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu Uniwersytetu umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Umowa określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejsze Zasady.

Załącznik nr 2

do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r.
w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO NA UNIWERSYTECIE WARSZAWSKIM

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”;
- 2) Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190 z późn. zm.);
- 3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 3) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 4) Przewodniczący Rady – przewodniczący lub przewodnicząca rady naukowej dyscypliny lub rady naukowej dyscyplin;
- 5) Rada Naukowa – Rada Naukowa Dyscypliny lub Rada Naukowa Dyscyplin;
- 6) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 7) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 8) Uniwersytet – Uniwersytet Warszawski.

§ 3

Stopień doktora habilitowanego nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

§ 4

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji

międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub

- c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem kandydata.

3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 5

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady.

2. Przewodniczący Rady może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej Zastępcę Przewodniczącego Rady, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 6

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrania kolokwium habilitacyjnego, o którym mowa w Zasadach.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do Rady Naukowej za pośrednictwem RDN, z zastrzeżeniem art. 221 ust. 13 oraz art. 224 ust. 2 Ustawy.

2. Wniosek obejmuje:

- 1) opis kariery zawodowej;
- 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
- 3) wskazanie Rady Naukowej wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 4) wykaz załączników.

3. Opis kariery zawodowej zawiera w szczególności informacje o:

- 1) autorstwie lub współautorstwie monografii naukowych lub ich rozdziałów, publikacji naukowych w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych;
- 2) kierowaniu międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udziale w takich projektach, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;

- 3) wygłoszeniu referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych;
- 4) stażach badawczych w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych;
- 5) recenzowaniu publikacji naukowych lub projektów badawczych;
- 6) innej niż wymieniona w pkt 1-5 działalności naukowej;
- 7) nagrodach, wyróżnieniach lub stypendiach przyznanych indywidualnie lub zespołowo w związku z osiągnięciami naukowymi;
- 8) członkostwie w organach, organizacjach lub instytucjach związanych z nauką, w tym w redakcjach lub radach czasopism naukowych;
- 9) przebiegu zatrudnienia związanego z działalnością naukową;
- 10) działalności dydaktycznej i popularyzującej naukę.

4. Opis kariery zawodowej powinien zawierać opis osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, umożliwiające ocenę czy te osiągnięcia stanowią znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Opis kariery powinien umożliwiać ocenę spełnienia przez kandydata przesłanki istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

5. W przypadku, gdy kandydat posiada publikacje wieloautorskie, w wykazie osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, oraz w informacji o publikacjach, o której mowa w ust. 3 pkt 1, kandydat określa opisowo swój indywidualny wkład w powstanie tych publikacji.

6. Do wniosku kandydat dołącza:

- 1) oryginał lub odpis dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
- 2) egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, lub opis zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. c;
- 3) podpisane przez siebie oświadczenie, że informacje zawarte w opisie kariery zawodowej są prawdziwe oraz że kandydat jest świadomy, iż podanie fałszywych informacji stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 4) dowód opłaty, o której mowa w § 19.

7. W przypadku publikacji, o których mowa w ust. 6 pkt 2, kandydat składa co najmniej jeden egzemplarz każdej publikacji w wersji papierowej oraz jego wersję elektroniczną zapisaną w formacie PDF na potrzeby postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

8. Kandydat może dołączyć do wniosku także inne niż wskazane w ust. 6 materiały istotne dla oceny spełnienia przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 1. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio.

9. Członek Komisji Habilitacyjnej za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej może zwrócić się do kandydata o udzielenie w terminie 14 dni wyjaśnień w związku z informacjami zawartymi we wniosku.

10. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

§ 8

1. Przewodniczący Rady po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, niezwłocznie udostępnia członkom Rady Naukowej kopię elektroniczną przekazanego wniosku.

2. Rada Naukowa w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN. Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim, zawiera uzasadnienie.

§ 9

1. Kandydat może na piśmie wycofać wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. W przypadku wycofania wniosku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę Przewodniczący Rady doręcza RDN.

III. KOMISJA HABILITACYJNA

§ 10

1. RDN wyznacza czterech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i trzech recenzentów.

2. Rada Naukowa w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 1, powołuje Komisję Habilitacyjną.

3. Komisja Habilitacyjna składa się z:

- 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, o których mowa w ust. 1;
- 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uniwersytecie, w tym Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową;
- 3) recenzenta wyznaczonego przez Radę Naukową.

4. Kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, zgłasza Przewodniczący Rady lub komisja Rady, o której mowa w ust. 5, lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Habilitacyjnej bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.

5. Rada Naukowa może powołać komisje właściwe do spraw zgłaszania kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej.

6. Przewodniczący Rady niezwłocznie udostępnia członkom Komisji Habilitacyjnej wnioski wraz z załącznikami w formie kopii elektronicznej oraz informuje o treści Zasad.

7. Przewodniczący Rady zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną Komisji Habilitacyjnej.

8. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej organizuje działalność Komisji Habilitacyjnej.

§ 11

1. Rada Naukowa wyznacza recenzenta spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które wyróżniają się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na recenzenta kierowały projektami badawczymi, publikowały wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowały z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.

2. Przy wyznaczeniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową odpowiadającą zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.

3. Wyznaczenie recenzenta przez Radę Naukową może nastąpić w drodze losowania z puli recenzentów w danej specjalizacji określonej uchwałą Rady Naukowej. Pula recenzentów nie podlega publikacji w Dzienniku Uniwersytetu. O zastosowaniu tego trybu wyznaczania recenzentów postanawia Rada Naukowa. Losowania dokonuje podczas posiedzenia Rady Naukowej jej Przewodniczący lub wyznaczony przez niego Zastępca Przewodniczącego Rady. Rada Naukowa może w formie uchwały określić szczegółowy sposób przeprowadzania losowań i ustalania wyników.

4. Rada Naukowa może w formie uchwały określić zasady i tryb zgłaszania kandydatów na recenzentów lub do puli recenzentów, o której mowa w ust. 3.

5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.

6. Członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji, o którym mowa w § 12 ust. 2;
- 2) była promotorem lub promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej kandydata;
- 3) jest przełożonym lub podwładnym kandydata;
- 4) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem;
- 5) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata;
- 6) jest lub była osobą związaną z kandydatem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 12

1. Uniwersytet zawiera z recenzentem umowę o sporządzenie recenzji.

2. Recenzent w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia mu wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, sporządza na piśmie recenzję, a następnie niezwłocznie przekazuje ją Przewodniczącemu Rady. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę, czy

osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.

3. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta. Przewodniczący Rady informuje RDN o przekroczeniu przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 2.

4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej oceny, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

5. Po otrzymaniu wszystkich recenzji Przewodniczący Rady przekazuje je niezwłocznie Komisji Habilitacyjnej i kandydatowi.

§ 13

1. Komisja Habilitacyjna może postanowić o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych kandydata.

2. Przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego jest obowiązkowe w przypadku osiągnięć kandydata w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.

3. Komisja Habilitacyjna po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Rady i kandydata określa termin kolokwium habilitacyjnego, uwzględniając § 14 ust. 5. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem. Uniwersytet zamieszcza informacje o terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego w BIP.

4. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się na Uniwersytecie, z zastrzeżeniem ust. 11, w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów.

5. Kolokwium habilitacyjne składa się z dwóch części:

- 1) przedstawienia przez kandydata swoich osiągnięć naukowych Komisji Habilitacyjnej, w szczególności w formie zaprezentowania wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
- 2) rozmowy członków Komisji Habilitacyjnej z kandydatem na temat jego osiągnięć naukowych.

6. W trakcie części kolokwium habilitacyjnego, o której mowa w ust. 5 pkt 1, w charakterze obserwatorów, obecni mogą być dodatkowo członkowie Rady Naukowej oraz, za zgodą Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i kandydata, inne osoby.

7. W trakcie części kolokwium habilitacyjnego, o której mowa w ust. 5 pkt 2, obecni mogą być wyłącznie członkowie Komisji Habilitacyjnej, kandydat oraz w charakterze obserwatorów członkowie Rady Naukowej.

8. Po przeprowadzeniu rozmowy Komisja Habilitacyjna odbywa naradę wyłącznie z udziałem jej członków.

9. Kolokwium habilitacyjne jest protokołowane przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.

10. Kolokwium habilitacyjne jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty kolokwium habilitacyjnego, jednak nie dłużej niż rok.

11. W szczególnych przypadkach kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone w trybie zdalnym, zapewniającym:

- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku

– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

12. O przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w trybie określonym w ust. 11 postanawia Komisja Habilitacyjna w porozumieniu z Przewodniczącym Rady po uzyskaniu zgody kandydata.

13. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Rady może dopuścić zdalny udział członka Komisji Habilitacyjnej w kolokwium habilitacyjnym, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis ust. 11 stosuje się odpowiednio. W tym trybie udział w kolokwium habilitacyjnym może brać nie więcej niż dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, z wyłączeniem Przewodniczącego i Sekretarza. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.

14. Członkowie Komisji Habilitacyjnej biorący udział w trybie zdalnym w kolokwium habilitacyjnym są obowiązani w jego trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącego, mikrofon.

15. Rektor w drodze zarządzenia określi warunki techniczne organizacji kolokwium habilitacyjnego w trybie zdalnym i hybrydowym.

§ 14

1. Komisja Habilitacyjna w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów podejmuje w głosowaniu jawnym uchwałę zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek kandydata Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska zwykłej większości głosów, uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.

2. Komisja Habilitacyjna może postanowić o połączeniu posiedzenia, o którym mowa w ust. 1, z naradą, o której mowa w § 13 ust. 8.

3. W przypadku, gdy osiągnięcie naukowe kandydata, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, stanowi wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, Komisja Habilitacyjna może większością co najmniej 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na posiedzeniu wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających jego prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

5. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, Komisja Habilitacyjna podejmuje nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 1-3.

6. Komisja Habilitacyjna w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 1, oraz dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

7. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, jest protokolowane przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. W przypadku głosowania jawnego w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególnych członków Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą w terminie trzech dni od daty udostępnienia zgłosić na piśmie zastrzeżenia do protokołu.

8. Uchwały Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.

§ 15

1. Opinia, o której mowa w § 14 ust. 1, może być pozytywna albo negatywna. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

2. Uzasadnienie opinii, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Komisja Habilitacyjna przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Habilitacyjnej.

3. Kandydat może przedstawić na piśmie Radzie Naukowej swoje stanowisko w przedmiocie opinii, o której mowa w ust. 1.

§ 16

1. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, Sekretarz Komisji Habilitacyjnej lub w uzasadnionych przypadkach inny jej członek przedstawia Radzie Naukowej przebieg postępowania habilitacyjnego.

2. Przewodniczący Rady może zaprosić członków Komisji Habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 14 ust. 1, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Rada Naukowa podejmuje decyzję w formie uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego, a następnie niezwłocznie doręcza ją kandydatowi. Podjęcie tej uchwały następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 1, jest negatywna. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby zajmujące stanowisko profesora, profesora uczelni lub mające stopień doktora habilitowanego.

4. Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego posiada uzasadnienie, zawierające w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Rada Naukowa przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie zawiera dodatkowo odniesienie się do stanowiska kandydata w przedmiocie opinii Komisji Habilitacyjnej, o ile zostało przez niego przedstawione.

5. Na wniosek Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w § 14 ust. 3, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o wyróżnieniu osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Rada Naukowa może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 17

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Habilitacyjną.

§ 18

1. Uniwersytet udostępnia w BIP niezwłocznie po ich otrzymaniu:

- 1) wniosek kandydata, przy czym bez załączników, o których mowa w § 7 ust. 6-8;
- 2) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej;
- 3) wszystkie recenzje;
- 4) uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 5) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania bądź uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Wniosek kandydata, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV. OPŁATA ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 19

1. Kandydat uiszcza opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, której wysokość wynosi trzyipółkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrągloną w dół do pełnych złotych.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Rektor na pisemny wniosek kandydata może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój Uniwersytetu.

3. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.

4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uniwersytecie.

5. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracowników innych niż określonych w ust. 4, zatrudnionych na Uniwersytecie w pełnym wymiarze czasu pracy.